В судебную коллегию по гражданским делам

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда

ИСТЕЦ: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес)

ОТВЕТЧИК: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование организации)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес)

По иску о взыскании суммы процентов в

связи с неисполнением Ответчиком

обязательств по депозитному договору

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ межмуниципального районного

народного суда города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ года

отказано в удовлетворении моего иска к Коммерческому банку \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы процентов в связи с неисполнением

Ответчиком своих обязательств по депозитному договору.

Отказывая мне в иске, суд указал, что "Истцом не представлено

суду достоверных доказательств в обоснование своих требований о

взыскании с ответчика процентов на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ "О

защите прав потребителей" и на основании ст. 395 ГК РФ".

По моему мнению, указанное решение вынесено без достаточных

оснований, с нарушением требований гражданского процессуального

законодательства и должно быть отменено. Статья 192 ГПК РСФСР

обязывает суд выносить законные и обоснованные решения. Разъясняя

содержание этой процессуальной нормы, Пленум Верховного Суда РСФСР в

своем Постановлении от 26 сентября 1973 года Nо. 9 (с изменениями и

дополнения, внесенными Постановлениями Nо. 11 от 20 декабря 1983 г,

Nо. 11 от 21 декабря 1993 года и Nо. 9 от 26 декабря 1995 г.)

указывает на следующее:

1) "Решение является законным, когда оно вынесено при точном

соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с

нормами материального права";

2) "Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем

отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные

проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям об

их относимости и допустимости или общеизвестными обстоятельствами, не

нуждающимися в доказывании (ст.ст. 49, 53-56 ГПК), а также когда оно

содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных

фактов."

Ни одному из названных требований решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

межмуниципального народного суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_

года по моему иску к КБ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не отвечает.

1. Суд не принял во внимание и не дал оценку тому обстоятельству,

что наши требования основаны на фактах, установленных вступившим в

силу решением суда от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ года по моему иску к КБ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, поэтому факт существования и условия договоров о

срочном вкладе Nо. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и Nо. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а также другие

обстоятельства, исследованные судом и установленные решением от

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ года, в соответствии со ст. 55 ГПК РСФСР не

нуждаются в доказывании.

2. Суд не дал оценку тем доказательствам, которые были

представлены моими представителями в судебное заседание. В том числе,

из решения неясно, принял ли суд в качестве доказательств выводы,

содержащиеся в представленных нами аудиторских заключениях.

3. Суд также фактически не исследовал и не дал оценку содержанию

соглашения о добровольном возмещении суммы долга от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_

года. Решение не дает ответа на вопрос, какие именно обстоятельства

подтверждаются либо опровергаются названным соглашением. При этом суд

не принял во внимание тот факт, что это соглашение не было выполнено

КБ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ни по одному пункту, в том числе и по срокам

добровольного возмещения суммы долга. Суд также не принял во внимание

то обстоятельство, что решение от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ года было исполнено

в принудительном порядке судебными исполнителями \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

межмуниципального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (исполнительное производство

находится в делах суда), в связи с чем о добровольном исполнении

ответчиком своих обязательств не может быть и речи.

4. Не соответствует обстоятельствам дела и вывод суда о том, что

Сберегательный банк России принял на себя обязательства КБ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

перед вкладчиками во исполнение решения от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ года,

поскольку Сбербанк принял на себя обязательства по вкладам всех

физических лиц - вкладчиков КБ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а не только по вкладу

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. При этом большинство вкладчиков КБ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

вообще не обращалось за защитой своих интересов в судебном порядке.

Кроме того, перевод долга в порядке статьи 391 ГК РФ, без выполнения

обязательства в натуре, едва ли можно считать добровольным

исполнением.

5. В обжалуемом решении не приведено обоснование позиции суда, по

каким причинам суд считает невозможным применить нормы ст. 395 ГК РФ и

п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей".

6. В нарушение требований ст. 197 ГПК РСФСР в мотивировочной

части обжалуемого решения не указаны обстоятельства дела, которые суд

считает установленными, а также доказательства, на которых основаны

выводы суда и доводы, по которым суд отвергает те или иные

доказательства, представленные сторонами. В частности, не указано,

почему не приняты в качестве доказательства факты, установленные

вступившим в законную силу решением суда от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ года.

Таким образом, выводы суда, изложенные в решении, не

соответствуют обстоятельствам дела, и решение не может считаться ни

законным, ни обоснованным.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 282, 283, 306

ГПК РСФСР,

П Р О Ш У:

1. Решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ межмуниципального народного суда

города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ года об отказе в

удовлетворении заявленного мной иска к КБ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отменить.

2. Дело направить в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ межмуниципальный (районный)

народный суд для рассмотрения по существу в ином составе суда.

Истец \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подписал (по доверенности)

адвокат

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

"\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ г.